

---

## Call for papers/ Appel à communications

An international and pluridisciplinary conference of FRAMAG  
Colloque international et pluridisciplinaire FRAMAG  
Eine internationale und multidisziplinäre Konferenz von FRAMAG

### **Ageing: Between Science and Politics** **Vieillessement(s) : Entre sciences et politiques** **Alt werden: Zwischen Wissenschaft und Politik**

12th-13th March 2015  
University of Luxembourg

**NEW DEADLINE**

---

**French and German versions to follow / Versions française et allemande plus bas / Eine französische und deutsche Version folgen.**

-----

### **Conference Objectives**

Since the mid-twentieth century, the ageing population has gradually become a major challenge in the industrialised countries for both politics and research. For long, interest in these topics has been sustained by the evolution of the age pyramid, 'alarmist demography' (Katz, 1992) along with the fear of a 'decline' in population.

On the one hand, ageing has become a specialisation in many disciplines: medicine, sociology, psychology, to name but three. New 'regions of knowledge' (Bernstein, 2007) have been emerging, but unevenly so over time and across space: the sociology of ageing in France, cultural gerontology on the American continent, gerontology and geriatrics all over the world (Achenbaum, 1995; Moulaert, 2012; Leborgne-Uguen, Pennec, 2012). How has ageing become a delineated object and what are the limits that differentiate it from other fields of knowledge? Which features create the contexts for its progressive specialisation? Which epistemological issues do these areas of knowledge face? What effects do they or can they have on their objects?

On the other hand, welfare states also target specific parts of the population for both social and health policies, such as elderly people, people with loss of autonomy, 'seniors' or older workers. In Europe, most twentieth-century laws in this field are economic in nature. With the advent of industrial society and the concomitant 'institutionalisation of the life course' (Kohli, 1986; Grootz 2009), the object of this legislation has been the livelihood/relief of those who are too old to ensure their survival through work. The

implementation of pensions, the mandatory assistance for the elderly poor, or the financial compensations for their 'dependency', all these 'managing' laws retain a biological approach to ageing. They are based on the idea of a natural decline that must be compensated while representing a threat to national economics. But does this apparent consensus not eclipse local differences?

In addition, we particularly want to question the relationship between policies and knowledge that legitimises and underpins these laws. Which expertise is required? Who holds it? Which hierarchies exist between fields of knowledge in political discourses and actions? Which links are established between production of specific knowledge and the production of ageing policies? How do science and politics nourish each other? To what degree does this division follow a specialisation justified by its object on the one hand, and a division of intellectual and political labour on the other?

The 'biomedicalisation' (Foucault, 1976) of elderly persons has already been partially described and studied. But what about the role of social sciences in the circumscription of ageing issues? Research in the social sciences has shown little interest in their own effects on the object of ageing. And yet, the growing attention to professional practices, the professionalisation and lifelong-learning of professional and informal caregivers, etc. seems to mobilise and re-contextualise knowledge from the humanities and social sciences. What effects has the use of such knowledge on the 'field'? In return, how does this use impact on the disciplines and the production of knowledge?

We invite scholars from the humanities, social sciences, and law to develop local as well as international and comparative approaches to issues related to ageing on one of the following three themes (from p.5).

---

## Objectifs du colloque

Depuis la moitié du XX<sup>ème</sup> siècle, dans les pays industrialisés, le vieillissement des populations est progressivement devenu une question cruciale, soutenue par l'évolution des pyramides des âges, une « démographie alarmiste » (Katz, 1992) et l'inquiétude d'un « déclin » des populations. Ces questions représentent aujourd'hui des enjeux majeurs tant d'un point de vue politique que scientifique.

D'une part, les spécialisations scientifiques du vieillissement se sont développées dans de nombreuses disciplines : médecine, sociologie, psychologie, pour n'en citer que trois. De nouvelles « régions du savoir » (Bernstein, 2007) émergent, mais de manière inégale selon les époques et les pays : gériatrie et gérontologie à travers le monde, *cultural gerontology* sur le continent américain ou sociologie du vieillissement en France (Achenbaum, 1995 ; Moulaert, 2012 ; Leborgne-Uguen, Pennec, 2012). Sur quoi portent ces savoirs ? Comment le vieillissement devient-il un objet délimité et quelles sont les frontières qui le différencient d'autres champs du savoir ? Dans quelles évolutions s'inscrivent ces spécialisations progressives ? À quels enjeux épistémologiques ces régions du savoir sont-elles confrontées ? Quels effets ont-elles ou peuvent-elles avoir sur leurs objets ?

D'autre part, les champs d'action des politiques publiques se spécialisent également autour de certains publics, comme les personnes âgées, les personnes en perte d'autonomie ou encore les « seniors » ou travailleurs plus âgés, qui deviennent autant de populations-cibles des politiques sociales et de santé. En Europe, l'essentiel des lois du XX<sup>ème</sup> siècle qui ont été élaborées sont d'ordre économique : à partir d'une « institutionnalisation du cours de la vie » avec l'avènement de la société industrielle (Kohli, 1986 ; Grootz, 2009), ce sont les moyens de subsistance de ceux qui, trop vieux, ne peuvent plus assurer leur survie en travaillant qui font l'objet de législations. Mise en place des régimes de retraite, loi d'assistance obligatoire aux vieillards indigents, jusqu'aux indemnités pour la « dépendance », ces lois sont d'abord des lois gestionnaires, qui retiennent une approche biologique du vieillissement dès lors qu'elles s'appuient sur l'idée d'un déclin naturel qu'il faut compenser. Mais ce consensus apparent n'éclipse-t-il pas des différences locales et territoriales ?

Au-delà d'une réflexion sur la nature des lois, ce sont les relations entre les politiques et les savoirs qui les légitiment et les fondent que nous souhaitons interroger en particulier. Quelles sont les expertises associées à ces spécialisations ? Qui sont les experts ? Quels liens s'établissent entre production de savoirs spécifiques et production de politiques du vieillissement ? Comment science et politique se nourrissent-elles l'une l'autre ? À quel degré ce découpage procède-t-il d'une spécialisation justifiée par son objet d'une part, et d'une division du travail intellectuel et politique d'autre part ?

La « biomédicalisation » (Foucault, 1976) des personnes âgées prises comme problème public a déjà en partie été décrite et étudiée. Mais qu'en est-il du rôle des sciences humaines et sociales dans la circonscription des questions liées au vieillissement ? Les recherches en sciences humaines se sont peu intéressées à leurs propres effets sur l'objet-vieillesse. Pourtant, l'attention croissante portée aux pratiques des professionnels, leur « formation tout au long de la vie » ainsi que celle des aidants informels, etc. semblent mobiliser et recontextualiser des savoirs plutôt issus des sciences humaines et sociales. Quels effets les mobilisations de telles connaissances ont-elles ou ont-elles eu dans ce « champ » ? En retour, ces pratiques et usages ont-ils des répercussions sur la production des savoirs ?

Historiens, politistes, juristes, sociologues, psychologues, gérontologues, anthropologues, géographes ou autres disciplines participant des Sciences Humaines et Sociales, sont conviés à développer des approches locales aussi bien qu'internationales et comparatives sur les questions liées au vieillissement, dans l'une des trois thématiques suivantes (voir à partir de p. 5).

---

## Zielsetzung der Konferenz

Die alternde Bevölkerung ist seit Mitte des 20. Jahrhundert in stetig wachsendem Ausmaß zu einer Herausforderung für die Wissenschaft und Politik in der industrialisierten Welt geworden. Lange Zeit war das Interesse am Thema nur durch die Entwicklung der Altersstruktur, der ‚alarmierenden Demographie‘ (nach Katz, 1992) und der Angst vor einem Bevölkerungsrückgang aufrechterhalten worden.

Auf der einen Seite ist das Alter zwischenzeitlich zu einem Spezialgebiet in einer Vielzahl wissenschaftlicher Disziplinen avanciert, so in der Medizin, Soziologie, Psychologie, um nur drei Beispiele zu nennen. Neue Wissensbereiche (Bernstein, 2007) sind seither entstanden, deren Beginn und örtliche Ausprägung jedoch Unterschiede aufweisen. Lokale Entwicklungen, wie die französische Alterssoziologie und die kulturellen Alterswissenschaften in den USA stehen dabei neben der global beobachtbaren Ausbreitung von Gerontologie und Geriatrie (Achenbaum, 1995; Moolaert, 2012; Leborgne-Uguen, Pennec, 2012). Wie jedoch ist das Alter zu einem distinkten Forschungsobjekt geworden und wo verlaufen die Grenzen zu anderen Wissensfeldern? Welche Eigenschaften schaffen die Grundlage für die fortschreitende Spezialisierung des Gebiets? Mit welchen epistemologischen Problemen sieht sich das Feld konfrontiert? Welche Rückwirkungen haben diese oder können diese auf das Forschungsobjekt haben?

Auf der anderen Seite sind Teile der Bevölkerung, wie bspw. ältere Menschen, jene, die ihre Eigenständigkeit zum Teil eingebüßt haben, die sogenannten Senioren, oder ältere Arbeitnehmer zum Ziel der Sozial- und Gesundheitspolitik im Wohlfahrtsstaat geworden. Die meisten der Gesetze, die in Europa innerhalb dieses Bereichs verabschiedet wurden, sind ökonomischer Natur. Mit Beginn der Industriegesellschaft und der mit ihr einhergehenden ‚Institutionalisierung des Lebenslaufs‘ (Kohli, 1986; Grootz, 2009) ist erklärtes Ziel jener Gesetzgebung die Existenzgrundlage oder Entlastung derjenigen, die zu alt sind, um ihren Lebensunterhalt durch Arbeit gewährleisten zu können: Rentenzahlungen, die obligatorische Betreuung armer älterer Menschen oder die finanzielle Entschädigung für ihre ‚Abhängigkeit‘ – all diese „Verwaltungs“-Gesetze basieren auf einem biologischen Zugang zum Alter. Sie gehen davon aus, dass der natürliche altersbedingte Abbau kompensiert werden muss, da er eine Gefahr für die nationalen Ökonomien darstellt. Die Frage, die sich hier stellt, ist, ob sich nicht auch lokale und regionale Besonderheiten und Lösungen abzeichnen, die einer solchen konsensuell getragenen biologischen Konzeption widersprechen. Wir möchten daher historische, sozio-historische und international vergleichende Perspektiven willkommen heißen, die sich kritisch mit den Beschaffenheit und den Eigenschaften solcher Gesetze auseinandersetzen.

Zusätzlich dazu möchten wir besonders das Verhältnis zwischen Politik und Wissen, das der gesetzlichen Lage zu Grunde liegt, kritisch hinterfragen. Welche Expertise wird benötigt? Von wem und wie wird diese Expertise definiert? Welche Hierarchien bestehen zwischen den Wissensfeldern und dem politischen Diskurs und Handeln? Was verbindet die spezifische Wissensproduktion und das Entstehen von politischen Altersstrategien? Wie ergänzen sich Wissenschaft und Politik gegenseitig? Folgt die Zweiteilung in einen politischen und einen wissenschaftlichen Zuständigkeitsbereich einer dem Objekt inhärenten Logik oder ist sie eher das Ergebnis einer Trennung zwischen intellektueller und politischer Arbeit?

Die ‚Biomedikalisierung‘ (Foucault, 1976) älterer Menschen ist teilweise schon studiert und beschrieben worden. Welche Rolle jedoch spielten die Sozialwissenschaften für die relativ junge Beschäftigung mit dem Problem des Alterns? Bisher wurde dem Einfluss veränderter sozialwissenschaftlicher Forschungsinteressen auf das Objekt des Alterns wenig Beachtung geschenkt. Und doch scheint die größer werdende Aufmerksamkeit für professionelle Praktiken, die Professionalisierung und die lebenslangen Lernprozesse der Pflegeberufe eine Mobilisierung und Rekontextualisierung des Wissens aus den

---

Geistes- und Sozialwissenschaften nach sich zu ziehen. Welche Effekte hatte die Nutzung dieses Wissens auf das Feld? Welche Rückwirkungen wiederum hatte dieser Einfluss auf die wissenschaftlichen Disziplinen und die Wissensproduktion?

Wissenschaftler aus den Geistes-, Sozial- und Rechtswissenschaften sind eingeladen, lokale sowie international vergleichende Ansätze, die sich dem Thema des Alters annehmen, vorzustellen in einem der drei folgenden Themenfelder.

---

### **Theme 1 - Construction Processes / Processus de construction / Konstruktionsprozesse**

The first theme aims to trace genealogies of knowledge and politics on ageing. At what times did such concepts emerge, mutate, and eventually come into competition? Which controversies and tensions did these processes produce? Which 'knowledge' deserves to be developed, investigated, and/or funded? Who has been taking part in such processes, and what role have these people been playing? This theme particularly invites papers with a historical or socio-historical perspective on ageing.

-----

La première thématique vise à retracer les généalogies des connaissances et des politiques du vieillissement. Quels savoirs méritent-ils d'être développés, investigués et/ou financés ? À quelles époques émergent-ils, mutent-ils, et éventuellement entrent-ils en concurrence ? Peut-on identifier des controverses à l'origine de ces rapports entre sciences et politiques ? Sont-elles toujours d'actualité ? Derrière les rapports entre sciences et politiques, peut-on mettre en avant des luttes sociales ou individuelles ? Quel rôle – ou absence de rôle – les premiers concernés ont-ils occupé dans ces processus ? Cette thématique invite plus particulièrement les regards historiques et socio-historiques sur le vieillissement.

-----

Das erste Thema zielt auf das Aufzeichnen von Genealogien des dem Altersbegriff, wie er im wissenschaftlichen Diskurs und der Politik verwendet wird. Leitfragen hierzu sind: Wann entstehen und verändern sich die Begriffe innerhalb der beiden Bereiche? Treten sie zu einem bestimmten Zeitpunkt gar in Konkurrenz miteinander? Welche historischen Kontroversen, welche sozialen oder individuellen Spannungen ziehen Veränderungsprozesse nach sich? Welches Wissen gilt als ausbaufähig und förderungswürdig? Wer ist in diese Veränderungsprozesse eingebunden? Welche Rolle spielen einzelne Personen in diesen Prozessen?

Dieser Themenblock soll vor allem historische oder sozio-historische Perspektiven auf die Konzeption des Alters in Wissenschaft und Politik eröffnen.

---

### **Theme 2 - The Role of social sciences / Rôle des sciences sociales / Die Rolle der Sozialwissenschaften**

This theme invites papers on 'reflexive' research in the social sciences at large (or 'critical' research in the sense of 'critical gerontology' as proposed by Moody, 1993). Which effects did/can/will the production of such knowledge have on its object? How public policy and science frame age? How do they influence each other? Are their boundaries of old age the same? How do they (re)define these boundaries?

-----

Cette thématique invite les recherches « réflexives » (ou « critiques » au sens de la « gérontologie critique » telle que proposée par Moody, 1993) des sciences sociales en général. Quels effets la délimitation de savoirs autour des personnes âgées a-t-elle/peut-elle/pourra-t-elle avoir sur son objet? Comment sciences et politiques s'influencent-elles mutuellement? Comment sciences et politiques publiques cadrent-elle ou catégorisent-elles les questions de l'âge? Les frontières qu'elles dessinent autour des personnes âgées sont-elles similaires? Comment les (re)définissent-elles?

-----

Dieser Themenblock ist reflexiven Forschungsansätzen in den Sozialwissenschaften gewidmet (oder auch einer kritischen Forschung im Sinne der ‚kritischen Gerontologie‘ nach Moody, 1993). Welche Effekte kann die Produktion von Wissen über das Alter auf das Objekt „Alter“ selbst haben? Interessant ist hier der Umstand, wie Politik als auch die Wissenschaft „alt sein“ definieren und sich gegenseitig beeinflussen.

---

### **Theme 3 – Specialisation, formation, professionalisation / Spécialisation, formation, professionnalisation / Spezialisierung, Ausbildung und Professionalisierung**

The third theme looks at jobs and professionals in the public and private administration of ageing: the specialisation of career paths, the extension to existing fields such as social work or nursing, the development of skills transferred to the specificity of the elderly, the reflection on interdisciplinary approaches (case manager, etc.), etc. What contemporary issues run through many practices produced by public policies related to ageing? What areas and what professional practices emerge when ageing is seen as a 'social problem' or, conversely, when it is thought of as 'opportunity' in notions such as 'active ageing' or 'ageing well'? Which solutions are presented for which issues? What is the expertise of professionals based on? What problems do they face? What questions do they ask themselves? If the culture of evaluation of professional practice now seems transversal, what are its possible specificities in this field?

-----

La thématique 3 s'intéresse aux professionnels et aux emplois liés à la gestion publique (et privée) du vieillissement. Spécialisation des parcours professionnels, extension vers des champs existants comme le travail social ou les soins infirmiers, développement de compétences rapportées à la spécificité des personnes âgées, réflexion sur les démarches interdisciplinaires (gestionnaire de cas, etc.), etc. Quels enjeux contemporains traversent les pratiques produites par les politiques publiques liées au

vieillessement ? Quels espaces et quelles pratiques professionnelles se dessinent quand le vieillissement est envisagé comme un « problème social » ou, à l'inverse, quand il est pensé comme « opportunité » à partir de notions comme celles du « vieillissement actif » ou du « bien vieillir » ? Quelles solutions sont envisagées pour quelles formulations des problèmes ? Comment se fonde l'expertise des professionnels ? À quels problèmes sont-ils confrontés ? Quels problèmes posent-ils eux-mêmes ? Si la culture de l'évaluation des pratiques professionnelles semble aujourd'hui transversale, quelles en sont les éventuelles spécificités quand elles concernent des domaines de l'action liés au vieillissement ?

---

Innerhalb des dritten Themenblocks sollen die Berufe und Berufstätigen innerhalb der privaten und öffentlichen Verwaltung der alternden Bevölkerung im Mittelpunkt stehen. Von Interesse sind hier bspw. die Spezialisierung der Karrierewege, der Ausbau von Berufen wie der Krankenpflege und der Sozialarbeit durch Fähigkeiten, die an die spezifischen Herausforderungen der Arbeit mit älteren Menschen angepasst sind, die Analyse von interdisziplinären Herangehensweisen, wie bspw. dem case manager und weiteren Konzepten.

Welche zeitgenössischen Probleme ziehen sich durch viele der durch die Politik produzierten Praktiken? Welche Felder und professionellen Praktiken entstehen, wenn das Alter als ‚soziales Problem‘ angesehen wird, oder eben im Umkehrschluss in Begriffen wie dem ‚aktiven Altern‘ oder dem ‚gut Altern‘ als Möglichkeiten umgeschrieben werden? Welche Lösungen werden für welche Art von Problem vorgeschlagen? Auf was basiert die Expertise altersspezifischer Berufe? Welchen Problemen begegnen sie? Welche Fragen stellen sie sich? Die Bewertung professioneller Praktiken scheint mittlerweile transversal durch die Disziplinen zu laufen. Was sind die möglichen Spezifitäten in diesem Bereich?

---

## Bibliography

- Achenbaum W.A. (1995), *Crossing frontiers: Gerontology emerges as a science*, New York, CUP.
- Bernstein, B., (2007). *Pédagogie, contrôle symbolique et identité. Théorie, recherche, critique*. Laval, Presses de l'Université de Laval.
- Caradec, V., (2004), *Sociologie de la vieillesse et du vieillissement*, Paris, Armand Collin, 2<sup>nd</sup> edition.
- Feller, E., (2005), *Histoire de la vieillesse en France 1900-1960. Du vieillard au retraité*, Paris, Éditions Seli Arslan.
- Foucault M., (1976), *Histoire de la sexualité I. La volonté de savoir*, Paris, Gallimard.
- Foucault, M., (1975), *Surveiller et punir. Naissance de la prison*, Paris, Gallimard.
- Frinault T. (2005), 'La dépendance ou la consécration française d'une approche ségrégative du handicap', *Politix*, 2005/4 n° 72, p. 11-31. DOI :10.3917/pox.072.0011.
- Gloetz T., (2009), *Alterssicherung im europäischen Wohlfahrtsstaat. Etappen ihrer Entwicklung im 20. Jahrhundert*, Frankfurt am Main, Campus.
- Goffman, E., 1968. *Asiles. Etude sur la condition sociale des malades mentaux*, Paris, Minit [1961].
- Henrard, J.-C., Ankri, J., (2003), *Vieillesse – grand âge et santé publique*, Rennes, Presses de l'ENSP.
- Katz S., (1992), 'Alarmist Demography: Power, Knowledge, and the Elderly Population', *Journal of aging studies*, 1992/3, n° 6, p. 203-225.
- Kohli M., (1986), 'The world we forgot: A historical review of the life course', in V. W. Marshall (ed.), *Later life: The social psychology of ageing*, Beverly Hills, CA, Sage, p. 271-303.

- 
- Leborgne-Uguen, F., Pennec, S., (2012), 'Réflexions à partir d'une expérience universitaire de formations en sciences sociales dans le domaine du vieillissement', *Gérontologie et société* 2012/3 n° 142.
- Lhuillier, J.-M., (2009), *Le droit des usagers dans les établissements et services sociaux et médico-sociaux*, 4e Ed. Presses de l'EHESP, [2004].
- Loffeier, I., (2013), *Prise en charge des vieillissements. Le cas d'une EHPAD privé comme entité collective*, PhD thesis, Aix-Marseille-Université.
- Moody H.R. (1993). 'Overview: What is Critical Gerontology and Why is It Important?', in: Cole T., Achenbaum W., Jakobi P. & Kastenbaum R. (eds.), *Voices and Visions of Aging: Toward a Critical Gerontology*. New York: Springer, xv-xli.
- Moulaert, T., (2012), 'Pourquoi les francophones préfèrent-ils la sociologie du vieillissement à la gérontologie critique?', *Gérontologie et société* n° 142, p. 81-99.
- Thomas, H., (2005), 'Le "métier" de vieillard. Institutionnalisation de la dépendance et processus de désindividualisation dans la grande vieillesse', *Politix*, 2005/4 n° 72, p. 33-55.
- Thomas, H., (2007), 'La promotion de la citoyenneté sociale et politique dans le grand âge à l'ère de la protection rapprochée', *Gérontologie et société* 2007/1 n° 120, p. 99-114.
- Thomas, H., (2009), 'Policer le grand âge pour conjurer le péril vieux', *Mouvements* 2009/3 n° 59, p. 55-66.
- 

## Conference Organisation

The conference will take place over **12-13 March 2015** in Luxembourg.

### How to submit a proposal for a paper?

Proposals for papers can be submitted in French, English, or German. They are limited to **1000 words**, but should clearly indicate the methods and theoretical frameworks on which the paper is based.

Papers will be selected by the scientific board of the conference. The chosen speakers will be asked to send a text of maximum 30.000 characters (spaces included) to the conference coordinator. This text will serve as a base to the chairs for the ensuing discussions.

A selection of the best papers will be published.

### Schedule

- Deadline for the submission of proposals: ~~31 July 2014~~ **15 September 2014**
  - Reply from the scientific board: ~~15 September 2014~~ **30 September 2014**
- 

## Organisation du colloque

Le colloque se déroulera les **12 et 13 mars 2015** au Luxembourg.

### Comment répondre à l'appel à communications ?



---

Les propositions de communication pourront être rédigées en français, anglais ou allemand. La taille des résumés devra être de **1000 mots** maximum. Ils devront présenter clairement les méthodes et cadres théoriques sur lesquels ils s'appuient.

Les propositions seront examinées par le comité scientifique du colloque. Les auteurs qui verront leur proposition retenue enverront un texte de maximum 30.000 signes (espaces compris) au coordinateur du colloque. Ce texte servira de base pour l'animation des débats par les présidents de séance.

Une sélection des meilleures communications sera publiée.

### Calendrier

- Date limite de soumission des propositions : ~~31 juillet 2014~~ **15 Septembre 2014**
  - Réponse du comité scientifique: ~~15 septembre 2014~~ **30 Septembre 2014**
- 

### Organisatorisches

Die Konferenz wird am 12. Und 13. März 2015 in Luxemburg stattfinden.

#### Wie reiche ich ein *paper proposal* ein?

Vortragsvorschläge können in Französisch, Englisch und Deutsch eingereicht werden. Sie sind auf **1000** Worte beschränkt, sollten die Methode und den theoretischen Rahmen jedoch klar darstellen.

Die Vorträge werden vom wissenschaftlichen Gremium der Konferenz ausgewählt. Die Vortragenden werden im Anschluss gebeten werden, den Organisatoren einen Text von maximal 30.000 Zeichen (inklusive Leerzeichen) zuzusenden. Dieser wird der Leitung als Grundlage für die anschließende Diskussion dienen.

Es ist geplant eine Auswahl an Texten im Anschluss an die Konferenz zu publizieren.

#### Fristen

- Die Abgabefrist für die Vortragsvorschläge ist der ~~31. Juli 2014~~ **15. Spetember 2014**.
  - Mit einer Antwort können Sie bis zum ~~15. September 2014~~ **30. September 2014** rechnen.
- 

### Scientific Board

Prof. [Dieter Ferring](#), Head of the Research Unit INSIDE, University of Luxembourg.

Prof. [Benoît Majerus](#), Assistant Professor, Research Unit IPSE, University of Luxembourg.

Dr [Hervé Hudebine](#), Maître de conférences, Université de Bretagne Occidentale, Brest, France.

Dr [Martine Hoffmann](#), Head of Research at RBS-Center fir Altersfroen, Luxembourg.

Ms [Lucie Lechevalier Hurard](#), PhD student, IRIS-Université Paris XIII, France.

Dr [Iris Loffeier](#), Post-doctoral researcher, IPSE, University of Luxembourg.

Dr [Thibault Moulaert](#), researcher at REIACTIS (France) and associate researcher at the Université Catholique de Louvain and the Université de Liège, Belgium.

Dr [Isabelle Tournier](#), Post-doctoral researcher, INSIDE, University of Luxembourg.

Dr [Dimitris Trimithiotis](#), Visiting lecturer, University of Cyprus.

Dr [Sophia Stavrou](#), Special Scientist, University of Cyprus

## Organisers

Dr [Iris Loffeier](#), post-doctoral researcher, IPSE, University of Luxembourg.

Ms [Sophie Richelle](#), PhD candidate, IPSE, University of Luxembourg.

Ms [Johanna Tietje](#), PhD candidate, IPSE, University of Luxembourg.

Ms [Manon Pinatel](#), PhD candidate, IPSE, University of Luxembourg.

## Contact

[Framag.conference@uni.lu](mailto:Framag.conference@uni.lu)